

Ectoparasitocidas y calidad de lana

Resultados control de piojo con lana larga



Ing. Agr. (MSc) Ignacio Abella¹
iabella@sul.org.uy
Área de Investigación y Desarrollo

La lana tiene ventajas frente a las fibras sintéticas por ser natural, producida a partir de recursos renovables y de una manera sustentable con el ambiente. El uso de ectoparasitocidas en tratamientos para el control o erradicación del piojo puede tener como consecuencia negativa la presencia de residuos en la lana, pudiendo afectar la imagen “verde y limpia” que la lana tiene.

El piojo masticador (*Bovicola ovis*) se encuentra en Uruguay bajo campaña sanitaria oficial. El artículo 1 de la ley 16.747 establece “Declárase plaga nacional la piojera ovina y obligatoria su lucha en todo el territorio de la República”. En caso de presencia, se debe denunciar y adoptar medidas sanitarias. En la página web del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca¹ se presenta el listado con los piojicidas ovinos aprobados con diferentes principios activos. Con el procesamiento industrial de la lana los residuos de pesticidas permanecen mayoritariamente en efluentes (agua y lodos de lavado) y la grasa extraída (con la que se elabora lanolina, usada en productos cosméticos). Diversas son las certificaciones que con diferentes características y niveles de exigencias consideran estos aspectos en lana natural o tops de lana (Oeko-Tex 100, UE ecolabel y certificaciones orgánicas son ejemplos de esto).

Los ovinos con piojo sufren picazón e incomodidad y su presencia ocasiona pérdidas tanto en la cantidad y la calidad de lana; los vellones se desvalorizan por romper o quedar como capachos por el rozamiento provocado, resultando en vellones inferiores (VI) de acuerdo a las normas de acondicionamiento de lanas. En situaciones extremas, la desvalorización es tal que no es posible acondicionar el lote de lana. Cuando ocurren las infestaciones con piojo y se está aún lejos de la esquila programada, se debe evaluar la situación para tomar la mejor decisión y evitar que los vellones se vean afectados (con las pérdidas económicas que esto ocasiona). Las opciones serían: a) no tratar y evaluar si se llega a la próxima esquila sin mayores daños, b) adelantar la esquila y luego tratar

o c) realizar una aplicación con lana larga. La proporción de animales afectados, el grado de infestación -que afectarán el potencial daño en la lana-, el valor del vellón y el costo del tratamiento serán aspectos a considerar en la decisión a tomar.

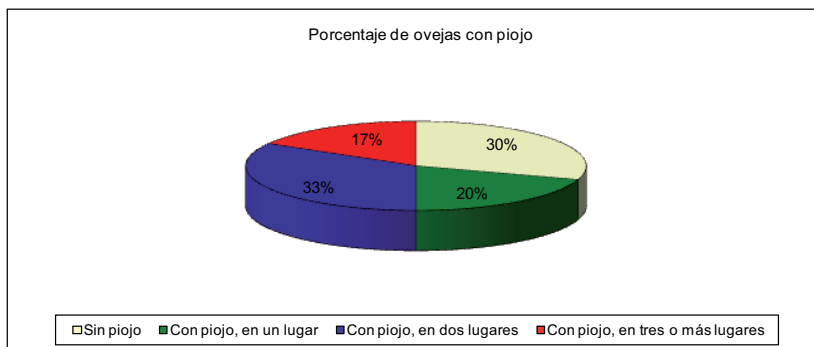
En este artículo se presentan los resultados de un trabajo que evaluó la eficacia de un tratamiento para el control del piojo realizado con lana larga. En abril de 2013 se diagnosticó la presencia de piojo masticador (*Bovicola ovis*) en una majada de la raza Merino en el departamento de Salto. De ella, se identificó una muestra de 30 ovejas y se revisó la lana para confirmar la presencia de piojos y su magnitud. Se acostaron las ovejas en un catre, se abrió la lana en cinco diferentes lugares (cuello, paleta, costillar, cuartos y lomo) de ambos lados y en caso de presencia, se cuantificó la carga de piojos. El 70 % de las ovejas de la muestra tuvieron presencia de piojos, teniendo la mayoría en más de una zona de muestreo (Gráfica 1). En ese momento, las ovejas tenían un largo de mecha promedio de 6,5 cm. Por faltar todavía meses para la esquila preparto, se decidió aplicar un piojicida en base al principio activo Spinosad (cuyo nombre comercial es “Extinosad” del laboratorio Elanco). El objetivo buscado fue controlar el piojo y evitar el deterioro de los vellones.



Figura 1.

¹ www.mgap.gub.uy

Gráfica 1 – Porcentaje de ovejas con piojo previo a la aplicación, según zonas con presencia



Se aplicó el producto *pour on* en las dosis recomendadas para lana larga: dosis total de 50 cc por animal, en dos aplicaciones en bandas de 25 cc cada una (ver Figura 1). En una segunda oportunidad (35 días post aplicación) se revisaron nuevamente las ovejas. En los Bretes, se observó que las ovejas estaban tranquilas, ninguna se rascaba contra los alambrados y no había sin vellones “pateados”. Al revisar las ovejas de la muestra en las mismas diez zonas del vellón, se observaron muchos piojos muertos. Solamente en un animal se constató la presencia de piojos vivos en las zonas del cuello y la paleta: se mostraban afectados y agonizantes pero aún con cierto movimiento. Esta oveja había tenido la presencia de piojos en las 5 zonas revisadas previo a la aplicación. Finalmente, previo a la esquila preparto (92 días post aplicación) se revisaron las ovejas por tercera vez. En el mismo animal ya mencionado, se encontró un piojo vivo en la zona de la paleta.



Figura 2.

El tratamiento realizado con lana larga fue efectivo en el control del piojo, al evitar que ocurriera un deterioro en la calidad de los vellones. Se logró llegar a la esquila sin tener una pérdida económica al evitarse tener vellones afectados. De todas formas, en las recomendaciones de uso de este producto se establece que para lograr la erradicación del piojo se debe aplicar nuevamente enseguida de la esquila. Este tratamiento con lana corta, inmediatamente enseguida a la salida de la tijera en la esquila, es denominado “off shears” en los trabajos australianos al respecto². Por esto, de manera inmediata a la esquila preparto se aplicó 22 cc a cada oveja esquilada (Figura 2). En la señalada de los corderos -realizada en octubre -se revisaron las ovejas y no se detectó presencia de piojos. Al año posterior, previo a una nueva encamurada, se revisó nuevamente la majada y tampoco se detectaron piojos.

Agradecimientos

A los estudiantes que colaboraron con el trabajo: Facundo de León y Giovana Arellano (bachillerato agrario de UTU), Patricia Siffredo y Santiago Martincorena (Facultad de Veterinaria). También a Elize van Lier, Ricardo Rodríguez y Alfredo Hernández (EEFAS, Facultad de Agronomía) y Ricardo Siffredo (UTU).

ETIQUETAS ECOLÓGICAS Y PRINCIPIOS ACTIVOS

La etiqueta europea Eco-label exige que los niveles tolerables en lana sucia sean de un máximo de 2 mg/kg en el caso de los organofosforados y de un máximo de 0,5 mg/kg para los piretroides sintéticos. Los principios activos spinosad e imidacloprid no aparecen en este listado, por lo que no tienen restricciones en su uso. De esta forma, son alternativas válidas para el control del piojo y lograr calificar a esta etiqueta ecológica. En Uruguay, al momento los piojicidas habilitados con estos principios activos son Avenge (Bayer), Zorze (Microsules) y Smart (Cibeles) con imidacloprid y Extinosad (Elanco) con spinosad.

² Liceboss (www.liceboss.com.au)